

UCHWAŁA NR 574/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 18 grudnia 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim kandydaturę Pani asystent Magdaleny Patrycji Sokolińskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim kandydatur:
 - Pana referendarza Pawła Wojciecha Dąga,
 - Pani asystent Olgi Grabowskiej-Szymanek,
 - Pana referendarza Rafała Bogumiła Kazimierskiego,
 - Pana asystenta Damiana Jana Kossowskiego,
 - Pani asystent Renaty Iwony Maj,
 - Pani asystent Katarzyny Pacek,
 - Pana asystenta Pawła Podgorodeckiego,
 - Pana referendarza Wojciecha Jakuba Sławińskiego,
 - Pani asystent Anny Marii Sobczuk,
 - Pana referendarza Piotra Łukasza Sokolińskiego,
 - Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Studzińskiej,
 - Pani asystent Ewy Szabat,
 - Pani asystent Justyny Danuty Szczerbickiej,

- Pani referendarz Żanety Marii Trojak-Moskal,
- Pana asystenta Marka Wolińskiego,
- Pana asystenta Arkadiusza Zawislaka.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pana asystenta Macieja Jakuba Babiarza,
- Pana asystenta Andrzeja Pawła Bronisza.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507 zgłoszonych zostało dziewiętnaście, wyżej wskazanych, kandydatury.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej (3 głosy „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej uwzględnił przede wszystkim fakt uzyskania przez Nią wzorowej oceny kwalifikacji oraz wzorowych ocen sędziów współpracujących wskazujące na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne oraz na wyjątkowe predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. W toku swojej pracy zawodowej wykazała ogromne zaangażowanie w pracę Wydziału oraz umiejętność podejmowania samodzielnych decyzji i krytycznej oceny

prezentowanych w orzecznictwie i literaturze poglądów - posiada duży zasób wiedzy, którą potrafi w sposób sprawny wykorzystać w praktyce.

Kandydatka zarówno z ukończenia studiów jak i złożenia egzaminu sędziowskiego uzyskała oceny bardzo dobre.

Kandydatka uzyskała wysokie poparcie środowiska sędziowskiego w trakcie głosowań na Kolegium (7 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia wynoszącą 4,57) i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie (38 głosów „za”, 38 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”). Zgromadzenie Przedstawicieli oceniło wyżej kontrkandydatury: Pani Olgi Grabowskiej-Szymanek, Pani Renaty Maj, Pana Pawła Podgoreckiego, Pani Ewy Szabat i Pana Marka Wolińskiego. Żadna z wyżej wskazanych kontrkandydatur nie legitymuje się równie wysokimi wynikami z ukończenia studiów jak i złożenia egzaminu sędziowskiego, nie uzyskały także tak wysokiej oceny kwalifikacji jak rekomendowana.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydatki rekomendowanej.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzyniu Podlaskim Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej. Podzieliła przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą Kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Magdalena Patrycja Sokolińska.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje potwierdzone wynikami zakończenia studiów, złożenia egzaminu sędziowskiego, sporządzoną przez sędziego wizytatora oceną oraz wysokim poparciem środowiska sędziowskiego uzyskanym przez kandydaturę Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej. Z powyższych względów, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, niniejsza kandydatura wyprzedziła pozostałe zgłoszone osoby kandydujące na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim.

2. Pani Magdalena Patrycja Sokolińska urodziła się 13 marca 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 6 kwietnia do 30 września 2006 r. odbywała staż w kancelarii radcy prawnego w Lublinie.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 listopada 2009 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie (w okresie od 1 listopada 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. w VII Wydziale Pracy, a od 1 stycznia 2012 r. w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych).

Ocenę pracy Kandydatki sporządził wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Jacek Chaciński – sędzia sądu okręgowego. W przekonaniu sędziego wizytatora Kandydatka posiada wyjątkowe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Kandydatka jest osobą posiadającą rozległą wiedzę z różnych dziedzin prawa w szczególności zaś z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, procedury cywilnej i prawa cywilnego materialnego. Wiedzę tę potrafi w sposób sprawny zastosować w praktyce. W swej dotychczasowej pracy sporządzała projekty orzeczeń i ich uzasadnień w najpoważniejszych, najbardziej skomplikowanych sprawach, które wpływają do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - wykonywała wszystkie czynności właściwe pracy sędziego. Na bardzo wysokim poziomie jest Jej technika i metodyka pracy.

Posiadane przez Panią Magdalenę Patrycję Sokolińską kwalifikacje oraz cechy takie jak umiejętność podejmowania samodzielnych decyzji i krytycznej oceny prezentowanych w orzecznictwie i literaturze poglądów przemawiają bowiem za wysoką oceną Jej kandydatury – jako posiadającej predyspozycje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Pozytywną opinię o pracy Kandydata przedłożyła Przewodnicząca i Zastępca Przewodniczącej VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Lublinie.

3. Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej (7 głosów „za”, ze średnią ilością punktów poparcia wynoszącą 4,57). Jedyne Pani Renata Iwona Maj uzyskała wyższe poparcie Kolegium (7 głosów „za”, ze średnią ilością punktów poparcia wynoszącą 5,0).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 22 listopada 2013 r. Pani Magdalena Patrycja Sokolińska uzyskała 38 głosów „za”, 38 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Przedstawicieli oceniło wyżej kontrkandydatury: Pani Olgi Grabowskiej-Szymanek (54 głosy „za, 22 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) Pani Renaty Iwony Maj (49 głosów „za”, 26 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”), Pana Pawła Podgoreckiego (46 głosów „za”, 28 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Ewy Szabat (41 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) i Pana Marka Wolińskiego (40 głosów „przeciw”, 36 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „wstrzymujących się”). Pozostali Kandydaci uzyskali wyraźnie mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Pan Maciej Jakub Babiarz i Pan Andrzej Paweł Bronisz cofnęli swoje zgłoszenia. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Patrycji Sokolińskiej oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pana referendarza Pawła Wojciecha Drąga nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Grabowskiej-Szymanek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Rafała Bogumiła Kazimierskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Damiana Jana Kossowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Iwony Maj oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” przy 11 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani asystent Katarzyny Pacek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Podgorodeckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Wojciecha Jakuba Sławińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Sobczuk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Łukasza Sokolińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Studzińskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Ewy Szabat nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Danuty Szczerbickiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Żanety Marii Trojak-Moskal nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Wolińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Arkadiusza Zawislaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 13 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Macieja Jakuba Babiara i Pana Andrzeja Pawła Bronisza.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

